



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

10 St-258/2018-80

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Ivanu Dujiću, u stečajnom postupku nad dužnikom RB - IMPEX d.o.o. u stečaju Poreč, Obala Maršala Tita 9, OIB 25611782202, 8. lipnja 2020.

riješio je

I Ispravlja se tablica ispitanih tražbina posl.br. St-258/2018-31 od 6. prosinca 2018. pod rednim brojem 3. na način da se utvrđuje tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika RETURN TO BUSINESS d.o.o. Zagreb, Selska cesta 90/A, OIB: 41614576274, u iznosu od 5.280.629,19 kn.

II Odbacuju se zahtjevi RETURN TO BUSINESS d.o.o. Zagreb, Selska cesta 90/A, OIB: 41614576274, da sud donese odluku kojom se utvrđuje da se stečajni postupak nastavlja s RETURN TO BUSINESS d.o.o. Zagreb, Selska cesta 90/A, OIB: 41614576274 kao novim stečajnim/razlučnim vjerovnikom, i to na mjesto i umjesto POSOJILNICA BANK eGen sa sjedištem u Republici Austriji, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, OIB: 24250429800, te da sud ispravi tablicu ispitanih tražbina na način utvrdi da su tražbine Dunje Benčić i Asje Piplović osporene u cijelosti.

Obrazloženje

U podnesku od 15. travnja 2020. RETURN TO BUSINESS d.o.o. za poslovne usluge, OIB: 41614576274, Selska cesta 90/A, Zagreb naveo (kao pravni sljednik POSOJILNICA BANK eGen sa sjedištem u Republici Austriji, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, OIB 24250429800) naveo je da je 16.03.2020. s prijašnjim stečajnim/razlučnim vjerovnikom POSOJILNICA BANK eGen sa sjedištem u Republici Austriji, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, OIB: 24250429800 (ranije „POSOJILNICA-BANK BOROVLJE-CELOVEC, 9170 Ferlach, Karnten, Hauptplatz 16, R.Austrija registrirana zadruga z omejenim jamstvom koja se spojila sa „ZVEZA BANK, registrirana zadruga z omejenim jamstvom, Bank und Revisionsverband, registrierte Genossenschaft mit beschrnkter Haftung", a koja je promijenila tvrtku u POSOJILNICA BANK eGen) (u daljnjem tekstu: PBeG) sklopio Sporazum sačinjen u obliku javnobilježničkog akta pod poslovnim brojem OU-88/20, od strane javnog bilježnika Nevenka Jukić iz Zagreba (u daljnjem tekstu: Sporazum ili predmetni Sporazum), a kojim Sporazumom je utvrđeno da su tražbine PBeG-a iz Ugovora o kreditu broj 1-00.739.359 i tražbina iz rješenja o ovrsi Općinskog suda u Poreču, posl.br.: Ovr-213/14 iz ovršnog postupka vođenog radi namirenja tražbine iz Ugovora o kreditu br.1-00.087.304, prema Stečajnom dužniku - RB-Innpex d.o.o. u stečaju, OIB: 25611782202, Obala Maršala Tita 9, Poreč, u cijelosti i u punom opsegu ustupljene Vjerovniku, i to zajedno sa svim

sporednim pravima predmetnih tražbina sukladno članku 81. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018 - daljnjem tekstu ZOO). Prema tome, sukladno članku 146. stavku 2. i 3. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017 - u daljnjem tekstu SZ) Vjerovnik prije svega predlaže naslovnom sudu da donese odluku kojom se:

a. utvrđuje da se stečajni postupak nastavlja s RETURN TO BUSINESS d.o.o. za poslovne usluge, OIB: 41614576274, Selska cesta 90/A kao novim stečajnim/razlučnim vjerovnikom, i to na mjesto i umjesto POSOJILNICA BANK eGen sa sjedištem u Republici Austriji, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, 0113: 24250429800 (ranije „POSOJILNICA-BANK BOROVLJE-CELOVEC, 9170 Ferlach, Karnten, Hauptplatz 16, R.Austrija registrirana zadruga z omejenim jamstvom koja se spojila sa „ZVEZA BANK, registrirana zadruga z omejenim jamstvom, Bank und Revisionsverband, registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung", a koja je promijenila tvrtku u POSOJILNICA BANK eGen).

Nastavno na navedeno, Vjerovnik ističe kako je naslovni sud dana 06.12.2018. godine donio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama posl. broj St-258/18, a kojim je:

a. uputio Dunju Benčić, 01B 67016810488, Obala Maršala Tita 9, Poreč (u daljnjem tekstu Dunja Benčić) da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ili od primitka drugostupanjske odluke pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 602.72,35 kn;

b. uputio Asju Piplović, 01B 82867615948, Istarska 22, Buje da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ili od primitka drugostupanjske odluke pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 280.000,00 kn;

c. uputio Dunju Benčić i Asju Piplović, u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine drugog višeg isplatnog reda, ovdje Vjerovnika, u iznosu od 5.280.629,19 kn te im odredio rok od osam dana za podnošenje tužbe;

d. uputio stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine drugog višeg isplatnog reda, ovdje Vjerovnika, u iznosu od 3.449.888,29 kn te odredio rok od osam dana za podnošenje tužbe;

a sve uz upozorenje da ako osobe koje su upućene na parnicu ne pokrenu istu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da su odustale od prava na vođenje parnice.

5. Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama je potvrđeno odbijanjem izjavljenih žalbe te je steklo svojstvo pravomoćnosti, i to:

a. žalba Dunje Benčić, odbijena je Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 08.02.2019. godine, posl. broj Pž-348/19 koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči dana 11.03.2019. godine;

b. žalba Asje Piplović, odbijena je Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 22.01.2019. godine, posl. broj Pž-274/19 koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči dana 05.02.2019. godine;

c. žalba PBeG odbijena je Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 23.01.2019. godine, posl. broj Pž-349/19 koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči dana 12.02.2019. godine.

Sukladno članku 12. SZ-a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, te je stoga jasno da u otvorenom zakonskom roku prethodno navedene parnice na koje je naslovni sud uputio u Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama nisu pokrenute, slijedom čega se sukladno članku 267. st. 1. SZ-a, a kako je i navedeno u Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama, ima smatrati da su Dunja Benčić, Asja Piplović i stečajni upravitelj odustali od prava na vođenje parnice te su stoga u cijelosti osporene tražbine Dunje Benčić i Asje Piplović, dok se u odnosu na osporavanje tražbine Vjerovnika koji za svoju tražbine raspolaže ovršnom ispravom smatra da

osporavanje izjavljeno od Dunje Benčić, Asje Piplović i stečajnog upravitelja otklonjeno sukladno članku 267. st. 2. SZ-a slijedom čega je tražbina ovdje Vjerovnika utvrđena u cijelosti, cit.: „Ako osporavatelj tražbine ta koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz stavka 1. ovoga članka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.“

Prethodno navedeno potvrdio je i stečajni upravitelj na skupštini vjerovnika održanoj dana 06.05.2019. godine navodeći da nitko nije postupio po Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno pokrenuo parnicu slijedom čega je jedini vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku upravo ovdje Vjerovnik.

Prema tome, budući da su upućene osobe odustale od prava na vođenje parnice sukladno članku 267. st. 1. SZ-a, dok je izjavljeno osporavanje tražbine Vjerovnika otklonjeno sukladno članku 267. st. 2. SZ-a, to Vjerovnik ovim podneskom traži od naslovnog suda da sukladno članku 271. st. 2. SZ-a ispravi tablicu ispitanih tražbina na način da tražbinu Vjerovnika utvrdi u cijelosti odnosno u ukupnom prijavljenom iznosu od 5.280.629,19 kn te utvrdi da su tražbine Dunje Benčić i Asje Piplović osporene u cijelosti.

Slijedom svega navedenog, predlaže se naslovnom sudu da u daljnjem tijeku postupka pod gornjim poslovnim brojem:

- a. donese odluku kojom se utvrđuje da se stečajni postupak nastavlja s RETURN TO BUSINESS d.o.o. za poslovne usluge, OIB: 41614576274, Selska cesta 90/A kao novim stečajnim/razlučnim vjerovnikom, i to na mjesto i umjesto POSOJILNICA BANK eGen sa sjedištem u Republici Austriji, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, OIB: 24250429800;
- b. ispravi tablicu ispitanih tražbina na način da tražbinu Vjerovnika utvrdi u cijelosti odnosno u ukupnom prijavljenom iznosu od 5.280.629,19 kn te da utvrdi da su tražbine Dunje Benčić i Asje Piplović osporene u cijelosti.

U podnescima od 30. travnja 2020. Dunja Benčić i Asja Piplović navele su da je u izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul: 2927 k.o. Poreč, zk.ul. 4299 k.o. Poreč, 542 k.o. Poreč, 3084 k.o. Poreč, 4300 k.o. Poreč u trenutku pisanja tog podneska kao založni vjerovnik stoji upisana ZVEZA BANK REG. Z.Z.O.J. BANK UND REVISIONVERBAND REG. GEN. M.B.H., REPUBLIKA AUSTRIJA, KLAGENFURT, PAULTISCHGASSE 5-7 pod brojem Z-1900/08 od 9.4.2008.g. Općinskog suda u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Poreč. Osporavale su razlučno pravo vjerovniku POSOJILNICA-BANK BOROVLJE-CELOVEC, a tako sada i RETURN TO BUSINESS d.o.o., tj. podnositelju. Uvidom u zemljišne knjige vjerovnik je utvrdio da je dana 31.3.2020.g. zaprimljen predmet – uknjižba prijenosa založnih prava pod posl.br.: Z-4571/2020 koji u trenutku pisanja ovog podneska nije riješen i u elektronskom izvodu stoji „izrada nacrt rješenja“. Nisu mogle dobiti informaciju o podnositelju prijedloga, niti pribaviti isprave temeljem kojega je zatražena ova uknjižba sve dok nadležni zemljišnoknjižni odjel ne donese rješenje. Tek po donošenju rješenja biti će moguće utvrditi stvarno stanje upisanog založnog prava na gore navedenim zk. ulošcima pa tako smatraju da je ovaj podnesak preuranjen s obzirom da se podnositelj očituje kao razlučni vjerovnik što u ovom trenutku nema za to pravni osnov. U izvodu iz javnobilježničkog akta posl.br.: OU-145/20 od 25.3.2020.g. navodi izvod iz sporazuma sklopljenog između podnositelja podneska i POSOJILNICE BANK-CEROVLJE u kojem se navodi u čl. 1. toč. 2. da se na novog stjecatelja prenose prava iz Ugovora o kreditu br.: 1-00739.359 tražbina iz rješenja o ovrsi Općinskog suda u Poreču, posl.br.: Ovr-213/14 i Ugovor o kreditu br.: 1-00087.304. Obe navedene isprave, tj. Ugovori o kreditu u navedenom ovršnom postupku nisu ovršne isprave temeljem kojih se vodi ovršni postupak sada pod posl.br.: Ovr-189/19, već su ovršne isprave Sporazumi o osiguranju novčane tražbine osnivanjem založnog prava iz 2008.g., kao i Aneksi sporazumima iz 2013.g. Status vjerovnika i promjenu vjerovnika određuje sud svojom odlukom tako da naznaka teksta „Tražbina iz rješenja o ovrsi“ ne može se smatrati prijenosom prava i dr. Naznaka da se prenosi tražbina iz rješenja o ovrsi je nezakonita jer kako je ranije rečeno, jedino

sud odlučuje o statusu vjerovnika u naznačenom ovršnom postupku, pa tako i o tražbini. Nadalje, vjerovnik ističe da je račun stečajnog dužnika RB-Impex d.o.o. bio blokiran zadužnicama izdanim 16.2.2006.g. (tri zadužnice, svaka u iznosu od milijun kuna), a koje su zadužnice dane na izravnu naplatu od strane POSOJILNICA BANK eGen dana 25.10.2017.g., s time da protivno ovršnom zakonu ovi zahtjevi za izravnu naplatu novčane tražbine s naznakom primitka od FINA-e 27.10.2017.g. nikada nisu dostavljeni dužniku na očitovanje. Zadužnica je strogo formalni pravni akt s javnopravnim učinkom ovršne isprave, ali ne i pravomoćnog rješenja o ovrsi za koji prijenos se također traži formalni ugovor ili cesija na novog vjerovnika. Iz isprave dostavljene uz podnesak pod nazivom Izvod iz javnobilježničkog akta vjerovnik nije utvrdio da bi u sporazumu bile taksativne naznačene zadužnice po kojima je dužnik bio blokiran tj. ne nalazi da je u sporazumu naznačen ugovor o ustupu tražbina iz zadužnica, a koji obvezno mora biti u pisanom obliku, potpisan od prenositelja i ovjeren kod javnog bilježnika. Zbog svega navedenog osporavaju da RETURN TO BUSINESS d.o.o. ima status stečajnog vjerovnika, odnosno razlučnog vjerovnika te predlažu sudu da donese odluku kojom se utvrđuje da se stečajni postupak ne može nastaviti s novim stečajnim, odnosno razlučnim vjerovnikom jer za to nisu ostvareni zakonski uvjeti.

U podnesku od 15. svibnja 2020. RETURN TO BUSINESS d.o.o. Zagreb je naveo da osporavatelji (Dunja Benčić i Asja Piplović) paušalno i neutemeljeno u bitnome navode da:

1. je njegov podnesak preuranjen i da se bez pravnog osnova naziva razlučnim vjerovnikom obzirom da založna prava koja su osnovana radi osiguranja tražbina iz Ugovora o kreditu br. 1-00.739.359 od dana 16.02.2006. godine i Ugovor o kreditu br. 1-00.087.304, koje su mu ustupljene od strane pravnog prednika POSOJILNICA BANK eGEN, u zemljišnim knjigama nisu upisane u njegovu korist;

2. Ugovori o kreditu, temeljem kojih su dakle nastale ustupljene tražbine, nisu ovršne isprave temeljem kojih se pred Općinskim sudom u Pazinu, Stalnom službom u Poreču - Parenzu vodi ovršni postupak pod poslovnim brojem: Ovr-189/19;

3. je stečajni dužnik - RB-IMPEX d.o.o. u stečaju Poreč blokiran zadužnicama temeljem kojih se vrši prisilna naplata ustupljenih tražbina, a koje mu nikada nisu dostavljene na očitovanje;

4. iz njegovog podneska nije vidljivo da su zadužnice, temeljem kojih se vrši prisilna naplata ustupljenih tražbina, pravovaljano prenesene na njega.

Vezano uz prigovore koji se odnose na preuranjenost podneska i status razlučnog vjerovnika ističe da je 31.03.2020. Općinskom sudu u Pazinu, Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč-Parenzo podnio valjani Prijedlog za prijenos založnih prava, upisanih na nekretninama upisanim u zk.ul. 2927, 4299, 5492, 3084, 4300, sve k.o. Poreč radi osiguranja ustupljenih tražbina, a kojim prijedlogom se traži da se u njegovu korist i ime prenesu založna prava osnovana na predmetnim nekretninama radi osiguranja ustupljenih tražbina. Kao što su i osporavatelji naveli u podnescima na predmetnim nekretninama vidljiva je aktivna plomba s brojem: Z-4571/2020. Plomba je vidljiva na svakom od navedenih zemljišnoknjižnih uložaka i to kao jedina aktivna plomba, iz čega proizlazi da je provedba predmetnog upisa samo pitanje dana te da poduzima aktivne korake radi požurivanja izvršenja predmetnog prijenosa na svoje ime i u svoju korist. Bitno je naglasiti kako je uz predmetni prijedlog dostavio izvod iz javnobilježničkog akta iz kojeg je vidljivo kako mu je banka dala izričito i bezuvjetno dopuštenje da prenese predmetne hipoteke na svoje ime i u svoju korist.

Vezano uz prigovore koji se odnose na relevantnost ovršnog postupka i ovršnih isprava u odnosu na predmetni stečajni postupak ističe kako su navodi osporavatelja o tome da Ugovori o kreditu nisu ovršne isprave, te da jedino sud odlučuje o statusu vjerovnika u ovršnom postupku i o ustupljenim tražbinama, u potpunosti promašeni i irelevantni za predmetni stečajni postupak. Naglašava kako su ustupljene tražbine nastale, dakle, temeljem sklapanja Ugovora o

kreditu, te su u cijelosti i u potpunosti prenesene na njega, a što je i dokazao podneskom, priloživši izvod iz javnobilježničkog akta iz kojeg je navedeno vidljivo. Stoga su u potpunosti ispunjeni uvjeti propisani člankom 146. stavkom 2. i 3. Stečajnog zakona, koji predstavljaju odredbe o promjeni vjerovnika u stečajnom postupku temeljem otuđenja tražbine tokom vođenja istog.

Ističe da su kao sredstva osiguranja Ustupljenih tražbina sklopljene sljedeće isprave:

- a) Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 16.02.2006., solemniziran od strane javnog bilježnika Tanje Ferenc pod brojem: OU-184/06,
- b) Aneks Sporazumu 1 od 03.04.2013., solemniziran od strane javnog bilježnika Tanje Ferenc pod brojem: OU-59/13,
- c) Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 04.04.2008., solemniziran od strane javnog bilježnika Tanje Ferenc pod brojem: OU-217/08 (u daljnjem tekstu: Sporazum 2),
- d) Aneks Sporazumu 2 od 03.04.2013., solemniziran od strane javnog bilježnika Tanje Ferenc pod brojem: OU-60/13, a temeljem kojih su upisane hipoteke.

Međutim, pravna sudbina hipoteka, kao i svih ostalih sporednih prava nastalih uz Ustupljene tražbine, sukladno članku 81. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ovisi o pravnoj sudbini Ustupljenih tražbina, stoga smatra potpuno promašenim isticati temeljem kojih isprava je pokrenut ovršni postupak, s obzirom da se isti vodi sa svrhom namirenja ustupljenih tražbina, a za koje je dokazano da su mu u cijelosti ustupljene.

Vezano uz prigovore koji se odnose na dostavu zadužnica temeljem kojih se vrši prisilna naplata ističe da ga navodi osporavatelj o tome da stečajnom dužniku nikada nisu dostavljene zadužnice dane na izravnu naplatu Financijskoj agenciji, a temeljem kojih je stečajni dužnik blokiran, ni na koji način ne obvezuju niti su relevantni. Naime, članak 209. stavak 5. Ovršnog zakona propisuje: „Agencija će primjerak zahtjeva sa svim podacima o ispravi na temelju koje se provodi izravna naplata otpremiti ovršeniku na adresu iz članka 8. stavka 1. do 5. ovoga Zakona, odmah po upisu osnove za plaćanje u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje.”

Slijedom navedenog, za ne postoji njegova obveza prema stečajnom dužniku u pogledu dostave zadužnica te uopće nije jasno iz kojeg razloga osporavatelji navedeno naglašavaju u podnescima.

Vezano uz prigovore koji se odnose na prenošenje zadužnica na vjerovnika ističe kako je 30.03.2020. FINA-i uputio svoj Zahtjev za promjenu ovrhovoditelja u odnosu na postupke prisilne naplate koji se vode pred navedenim tijelom prema dužnicima, a uz koji zahtjev je priložen i izvod iz javnobilježničkog akta kao dokaz o promjeni vjerovnika u pogledu predmetnih zadužnica, a sve kako bi FINA nastavila provoditi ovrhu sukladno članku 209. stavak 9. OZ-a. Navedenim izvodom obuhvaćene su i zadužnice na koje se referiraju osporavatelji, a koje su izdane od stečajnog dužnika. Obzirom da je predmetni izvod udovoljavao svim uvjetima potrebnim za promjenu ovrhovoditelja u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje FINA-e u njegovu korist, FINA je 09.04.2020. putem elektroničke pošte potvrdila zaprimanje zahtjeva i izvršenje promjene ovrhovoditelja temeljem istog. Stoga je vidljivo kako su uz ustupljene tražbine na njega prenesena i sva sporedna prava uz iste, koja obzirom na svoju akcesornu narav ionako samim ustupom ustupljenih tražbina prate pravnu sudbinu istih, stoga ga se u predmetnom stečajnom postupku ima smatrati stečajnim i razlučnim vjerovnikom, te mu se treba omogućiti da ostvaruje svoja prava sudjelovanjem u predmetnom postupku.

Na ispitnom ročištu održanom 6. prosinca 2018. ispitane su prijave tražbina prema svojim iznosima i redu. Stečajni je sudac sukladno čl. 264. Stečajnog zakona (dalje: SZ) sastavio tablicu ispitanih tražbina od 6. prosinca 2018. u kojoj su za svaku tražbinu uneseni podaci u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu.

Rješenjem ovog suda St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018. odlučeno je kako slijedi:

I Utvrđuje se da je osporena tražbina vjerovnika Dunje Benčić iz Poreča, Obala Maršala Tita 9, OIB: 67016810488, u iznosu od 602.729,35 kuna.

Upućuje se stečajni vjerovnik Dunja Benčić iz Poreča, Obala Maršala Tita 9, OIB: 67016810488, da, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja ili od primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 602.729,35 kuna. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

Ako vjerovnik Dunja Benčić iz Poreča, Obala Maršala Tita 9, OIB: 67016810488 ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

II Utvrđuje se da je osporena tražbina vjerovnika Asje Piplović iz Buja, Istarska 22, OIB: 82867615948, u iznosu od 280.000,00 kuna.

Upućuje se stečajni vjerovnik Asja Piplović iz Buja, Istarska 22, OIB: 82867615948, da, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja ili od primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 280.000,00 kuna. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

Ako vjerovnik Asja Piplović iz Buja, Istarska 22, OIB: 82867615948 ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

III Utvrđuje se da je osporena tražbina vjerovnika POSOJILNICA BANK eGen, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, Republika Austrija, OIB: 24250429800, u iznosu od 5.280.629,19 kuna.

Upućuju se vjerovnici Dunja Benčić iz Poreča, Obala Maršala Tita 9, OIB: 67016810488 i Asja Piplović iz Buja, Istarska 22, OIB: 82867615948, u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine POSOJILNICA BANK eGen, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, Republika Austrija, OIB: 24250429800, drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 5.280.629,19 kuna te im se određuje rok od 8 dana za podnošenje tužbe, a ukoliko je u tijeku parnični postupak da predlože nastavak istog.

Upućuje se stečajna upraviteljica Jasna Kučević, iz Pule, Kaštanjer 64, OIB: 89442269215, u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine POSOJILNICA BANK eGen, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, Republika Austrija, OIB: 24250429800, drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 3.449.888,29 kuna, te joj se određuje rok od 8 dana za podnošenje tužbe, a ukoliko je u tijeku parnični postupak da predloži nastavak istog.

Ako osobe koje su upućene na parnicu ne pokrenu parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da su odustale od prava na vođenje parnice."

To je rješenje postalo pravomoćno. Naime, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-274/2019-2 od 22. siječnja 2019. odbijena je kao neosnovana žalba vjerovnika Asje Piplović, kao neosnovana i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018. u točki II. izreke; rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-349/2019-2 od 23. siječnja 2019. odbijena je žalba stečajnog vjerovnika POSOJILNICA BANK eGen, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, Republika Austrija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018. u točki III. njegove izreke; rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-348/2019-2 od 8. veljače 2019. odbijena je kao neosnovana žalba stečajne

vjerovnice Dunje Benčić, iz Poreča i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018. u pobijanoj točki I. izreke te u pobijanom dijelu točke III. izreke kojim je ta vjerovnica upućena pokrenuti parnicu ili ako je u tijeku parnični postupak, predložiti nastavak, radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja.

Odredbom čl. 146. SZ-a propisano je da, ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako tim Zakonom nije drukčije određeno (st. 2.). Prijenos tražbine iz stavka 2. tog članka može se dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom (st. 3.).

POSOJILNICA BANK eGen, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, Republika Austrija, OIB: 24250429800, prijavila je tražbinu u iznosu od 5.280.629,19 kuna, s osnova Ugovora o kreditu br. 1-00.739.359 od 16.2.2006. i 4. aneksa ugovora o kreditu, Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 16.02.2006. i Aneksa Sporazuma, rješenja o ovrsi Općinskog suda Poreč.

Uz podnesak od 15. travnja 2020. RETURN TO BUSINESS d.o.o. Zagreb je dostavio izvod iz javnobilježničkog akta posl.br. OU-145/20 od 25.3.2020. (str. 473-475 spisa) iz kojeg proizlazi da mu je Sporazumom sačinjenim u obliku javnobilježničkog akta pod poslovnim brojem OU-88/20 POSOJILNICA BANK eGen ustupila upravo tu tražbinu (prijavljenu u ovom stečajnom postupku).

Stoga je, temeljem čl. 146. st. 2. SZ-a, stjecatelj RETURN TO BUSINESS d.o.o. Zagreb stupio u pravni položaj svoga prednika POSOJILNICA BANK eGen.

Kao što je prethodno navedeno, točkom III rješenja ovog suda St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018. upućeni su vjerovnici Dunja Benčić i Asja Piplović u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine POSOJILNICA BANK eGen, drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 5.280.629,19 kuna te im je određen rok od 8 dana za podnošenje tužbe. Također, i stečajna upraviteljica je upućena u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine POSOJILNICA BANK eGen, drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 3.449.888,29 kuna, te joj je određen rok od 8 dana za podnošenje tužbe. Osobe koje su upućene na parnicu upozorene su da će se, ako ne pokrenu parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrati da su odustale od prava na vođenje parnice.

Asji Piplović je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-274/2019-2 od 22. siječnja 2019. (kojim je odbijena kao neosnovana njena žalba, kao neosnovana i potvrđeno rješenje ovog suda posl.br. St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018. u točki II. izreke) dostavljeno 14. veljače 2019. kada je nakon 8 dana skinuto s oglasne ploče (sukladno čl. 12. SZ-a; inače Asja Piplović je 8. veljače 2019. i potpisom na dostavnici potvrdila primitak tog rješenja).

Dunji Benčić je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-348/2019-2 od 8. veljače 2019. (kojim je odbijena kao neosnovana njena žalba i potvrđeno rješenje ovog suda posl.br. St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018. u pobijanoj točki I. izreke te u pobijanom dijelu točke III. izreke kojim je ta vjerovnica upućena pokrenuti parnicu ili ako je u tijeku parnični postupak, predložiti nastavak, radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja) dostavljeno 20. ožujka 2019. kada je nakon 8 dana skinuto s oglasne ploče (sukladno čl. 12. SZ-a; inače njena punomoćnica Asja Piplović je 18. ožujka 2019. i potpisom na dostavnici potvrdila primitak tog rješenja).

Asja Piplović i Dunja Benčić nisu pokrenule parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine POSOJILNICA BANK eGen, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, Republika

Austrija, OIB: 24250429800, drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 5.280.629,19 kuna, u roku od osam dana od dana primitka drugostupanjskih odluka (sukladno točki III izreke pravomoćnog rješenja ovog suda St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018.).

Također, ni stečajna upraviteljica nije pokrenula parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine POSOJILNICA BANK eGen, drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 3.449.888,29 kuna.

Stoga, RETURN TO BUSINESS d.o.o. Zagreb (koji je, temeljem čl. 146. st. 2. SZ-a, stupio u pravni položaj svoga prednika POSOJILNICA BANK eGen) osnovano ističe da se, sukladno čl. 267. st. 1. SZ-a, ima smatrati da su one odustale od prava na vođenje parnice, te osnovano predlaže da sud, temeljem čl. 271. st. 2. SZ-a, u tom smislu ispravi tablicu ispitanih tražbina.

S obzirom na sve prethodno obrazloženo, a temeljem čl. 146. st. 2., čl. 267. st. 1. i čl. 271. st. 2. SZ-a, odlučeno kao u točki I izreke ovog rješenja.

Vjerovnik RETURN TO BUSINESS d.o.o. Zagreb nema pravni interes tražiti da sud donese odluku kojom se utvrđuje da se stečajni postupak nastavlja s njime kao novim stečajnim vjerovnikom. Naime, kao što je prethodno obrazloženo, on je temeljem čl. 146. st. 2. SZ-a stupio u pravni položaj svoga prednika POSOJILNICA BANK eGen, a tablica ispitanih tražbina je ispravljena sukladno njegovom prijedlogu (u točki I izreke ovog rješenja). Taj vjerovnik ne može tražiti ni da sud donese odluku kojom se utvrđuje da se stečajni postupak nastavlja s njime kao novim razlučnim vjerovnikom. Naime, razlučno pravo na nekretninama se stječe sukladno posebnim propisima (Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Zakon o zemljišnim knjigama) upisom u zemljišne knjige (o čemu ne odlučuje stečajni sud), a različna prava nisu predmet ispitivanja u stečajnom postupku (čl. 46. st. 6. SZ-a).

Uostalom, donošenje takvih odluka nije ni propisano SZ-om.

Odredbom čl. 271. st. 2. SZ-a propisano je da osoba koja uspije u parnici, odnosno stečajni vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno, može tražiti od suda ispravak tablice iz čl. 264. tog zakona.

Izvan slučajeva propisanih čl. 271. st. 2. SZ-a sud nije ovlašten ispravljati tablicu ispitanih tražbina iz čl. 264. SZ-a, odnosno odredbama SZ-a ili nekog drugog propisa nije propisano ovlaštenje suda za naknadnu intervenciju u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Takav stav prihvatila je i sudska praksa. Isti je, primjerice, izražen u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-76/2019-2 od 9. siječnja 2019.

U pogledu osporenih tražbina Dunje Benčić i Asje Piplović vjerovnik RETURN TO BUSINESS d.o.o. Zagreb nije niti uspio u parnici niti je njegovo osporavanje otklonjeno. Stoga (argumentum a contrario iz čl. 271. st. 2. SZ-a) on nije ovlašten tražiti da sud ispravi tablicu ispitanih tražbina na način da utvrdi da su tražbine Dunje Benčić i Asje Piplović osporene u cijelosti.

Sud niti ne može ispraviti tablicu ispitanih tražbina na način utvrdi da su tražbine Dunje Benčić i Asje Piplović osporene u cijelosti. Naime, u tablici ispitanih tražbina od 6. prosinca 2018. već je utvrđeno da su te tražbine osporene u cijelosti. Stoga je jasno da RETURN TO BUSINESS d.o.o. Zagreb ne može postaviti takav zahtjev niti bi takvom zahtjevu bilo moguće udovoljiti.

S obzirom na prethodno navedeno odlučeno je kao u točki II izreke ovog rješenja.

U Pazinu, 8. lipnja 2020.

Sudac
Ivan Dujčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- e-oglasna ploča suda – osam dana (čl. 12. SZ-a)
- Return to business d.o.o. Zagreb po pun. iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o. Zagreb
- Dunja Benčić po pun. Asji Piplović, odvjetnici iz Buja, Istarska 22
- Asja Piplović, odvjetnica iz Buja, Istarska 22
- POSOJILNICA BANK eGen, po pun. iz Odvjetničkog društva Kallay & Partneri d.o.o. Zagreb
- stečajna upraviteljica Jasna Kučević, iz Pule, Kaštanjer 64

Broj zapisa: **17896-9f3c8**

Kontrolni broj: **082d4-02f40-da321**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.